R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 3505/2/2012

Sentinţa civilă nr. 4955
Şedinţa publică de la 14.09.2012
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: MĂDĂLINA GABRIELA RĂDULESCU
GREFIER: CRISTINA OLARU

Pe rol se află soluţionarea cauzei de faţă privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BLENDEA ZAMFIR, având ca obiect acţiune în constatare.

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la 12.09.2012, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de astăzi, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Asupra acţiunii de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la 27.04.2012 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, sub nr. 3505/2/2012, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Blendea Zamfir să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul deţine titlul de luptător pentru victoria revoluţiei din decembrie 1989 şi că, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010 adresată instituţiei, Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 a solicitat verificarea pârâtului în raport de prevederile art. 3 lit.z OUG nr. 24/2008.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1947/22.09.2011, rezultă că pârâtul Blendea Zamfir a fost recrutat în anul 1979 în calitate de colaborator, acesta fiind economist la GIGCL, şi a fost trecut din categoria colaboratorilor în cea a informatorilor la data de 15.10.1979. A semnat un Angajament sub numele conspirativ „ ILIE”.

Reclamantul a arătat că pârâtul a furnizat Securității o serie de informații despre activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, exemplificând în acest sens Nota informativă olografă din data de 27.05.1989 (dosar D 16652 cotă CNSAS vol8, f.3, 3v), Nota informativă olografă din data de 12.11.1988 (dosar D 16652 cotă CNSAS vol.8, f.7), Nota informativă olografă din 01.01.1983 (dosar R 266162). De asemenea, prin raportul informativ din 28.10.1982 se consemnează de către ofițer faptul că, cu prilejul întâlnirii în casa de întâlniri PATRIA, pârâtul a furnizat informații privind pe S.E. care a solicitat plecarea în vizită la rude în R.F.G. și care nu ar mai urma să se întoarcă în țară în situația în care i s-ar aproba plecarea.

Reclamantul a arătat că așa cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatare nr. DI/I/1947/22.09.2011, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiuni ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

- dreptul la viață privată
- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor
- dreptul la libertatea conștiinței și a religiei
- dreptul la liberă circulație.

În concluzie, reclamantul arată că pârâtul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus Nota de constatare și actele care au stat la baza emiterii ei.

Pârâtul a formulat întâmpinare la data de 07.06.2011 și la 31.08.2012, solicitând respingerea acțiunii, arătând că argumentele invocate de CNSAS nu se încadrează în prevederile OUG nr. 24/2008.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții: (...) z) persoanele care dețin titlul de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989" - la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a procedat la verificarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit Notei de Constatare nr. DI/1947/22.09.2011, în baza cererii adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, prin procesarea materialului arhivistic, a fost identificat pârâtul Blendea Zamfir, cu dosarele de rețea nr. R 266430, respectiv de obiectiv R 16652

(cota CNSAS), depuse în fotocopii certificate la dosar, din care rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 15.10.1979 (dată la care acesta a semnat un angajament) –fila 81 dosar, în vederea completării potențialului informativ de la locul de muncă (reclamantul fiind economist la GIGCL Deva), atribuindu-se numele conspirativ „ Ilie", fiind trecut în categoria rezidenților în 1998.

Nota de Constatare nr. DI/1947/22.09.2011 , întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS sintetizează activitatea de colaborator/informator a pârâtului în raport de o serie de documente ale dosarului, unele dintre ele fundamentând acțiunea reclamantului, așa cum rezultă din multiplele Note informative olografe ale acestuia sau consemnate de ofițerul de securitate.

Astfel, au fost identificate numerosae note informative, întocmite și semnate de pârât, având caracter tehnic, în care este prezentată activitatea GIGCL Deva, cuprinzând statistici referitoare la beneficii și pierseri, aspecte legate de lipsa încălzirii și apei calde, de raționalizarea alimentelor, de neregulile din transport.

Totodată, sunt prezentate informații referitoare la angajații unității, colegii de serviciu ai pârâtului, privitoare la activitatea acestora de serviciu și la comportamenul în relațiile cu colegii ori cu familia. Astfel, prin nota informativă de la 28.07.1982, semnată de pârât, se relatează despre numitul ...., că are „ ca vicii jocul de cărți și băutura, de multe ori peste măsură, frecventează localurile publice, atrăgând în aceste acțiuni și colegi, în special muncitori de la secție. Deși nu știu dacă provoacă certuri sau are în familie, cunosc faptul că lipsește de acasă, atunci când joacă cărți este la vreun chef".

De asemenea, prin nota de analiză privind pe informatorul Ilie, întocmită la data de 11.03.1983, întocmită de lt. col .... din cadrul IJ Hunedoara, Serviciul II, s-a reținut că informatorul aprezentat în intervalul 25.01.1982-11.03.1983, opt materiale informative scrise care au prezentat interes pentru organele de securitate, acestea referindu-se la măsurile și situațiile ce puteau genera comentarii negative, precum și la elementele aflate în atenția organelor de securitate , fiind exploatate prin efectuarea unor informări la organele PCR, cât și în alte moduri specifice.

Totodată, din raportul informativ întocmit la data de 28.10.1982 de lt. col .... a rezultat că pe baza informațiilor primite la data de 28.10.1982, în casa de intâlniri Patria, de la informatorul Ilie, a rezultat concluzia că în ce o privește de numita .... care a solicitat plecarea la rude în Germania, în situația în care i se va aproba plecarea, nu se va mai întoarce în țară. S-a menționat că aceste concluzii vor fi folosite „pentru acordarea avizului negativ în scopul prevenirii unei rămâneri în exterior".

Ținând seama de situația de fapt expusă mai sus, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din actul normativ menționat, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum

note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese întrunirea primei cerinţe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod absolut discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească.

În speţă, simpla intenţie de plecare definitivă din ţară şi stabilire în ţări capitaliste, orice critici sau manifestări la adresa politicii partidului, a orânduirii socialiste, a stării de lucruri din ţară, din orice perspectivă, comentariile elogioase la adresa statelor occidentale/capitaliste erau privite ca potrivnice regimului comunist şi considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

Că aşa stau lucrurile rezultă implicit şi din însăşi valoarea operativă a informaţiilor, apreciată ca atare de către Securitate şi concretizată în măsurile dispuse.

Cât priveşte îndeplinirea celei de-a doua condiţii referitoare la faptul dacă această furnizare de informaţii viza îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, Curtea apreciază că analiza documentelor evocate mai sus conduce la concluzia potrivit cu care şi această cerinţă este îndeplinită.

Astfel, furnizarea acestor informaţii către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecinţe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora, aviz negativ la solicitarea de plecare, fie şi temporară, din ţară ş.a.), vizând îngrădirea următoarelor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

-Dreptul la libera circulaţie, consacrat în art. 12 alin. 1 şi 2 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „1. Orice persoană care se află în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul de a circula acolo liber şi de a-şi alege liber reşedinţa; 2. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv propria sa ţară".

-Dreptul la viaţă privată, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viaţa particulară, în familia, domiciliul sau corespondenţa sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei şi reputaţiei sale".

Mai mult, Curtea consideră întemeiată şi susţinerea reclamantului potrivit cu care se impune a fi constatată calitatea de colaborator inclusiv din perspectiva

calităţii acestuia de rezident al organelor de securitate, câtă vreme ultima teză a art. 2 din OUG nr. 24/2008 include în categoria colaboratorilor, astfel cum este definită prin textul de lege amintit şi acele persoane care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.

Or, în cuprinsul tuturor notelor informative depuse la dosarul cauzei, aflate la dosarul cauzei la filele 186/221, întocmite pe baza informaţiilor oferite de diverse „surse”, există menţiunea în sensul verificării conţinutului notelor prin „rezidentul” Ilie.

În consecinţă, ţinând seama de considerentele arătate, Curtea apreciază că cererea cu care a fost sesizată de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii este întemeiată, motiv pentru care, în temeiul dispoziţiilor legale citate, o va admite şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Blendea Zamfir.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul BLENDEA ZAMFIR, cu domiciliul în Deva, ..., jud. Hunedoara.

Constată calitatea de colaborator al fostei Securităţi în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Blendea Zamfir.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, 14.09.2012.

PREŞEDINTE,
MĂDĂLINA GABRIELA RĂDULESCU

GREFIER,
CRISTINA OLARU

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm. şi Fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe nr. 3505/2/2012 se legalizează de noi.
GREFIER

Red.jud.MR./Tehn. CO/MR/4ex.

S-a anulat chitanţa/taxa de vărsământ nr. ... în sumă de ...
GREFIER ŞEF

CONFORM CU ORIGINALUL

Definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului prin D.C. nr. 1065/04.03.2014 în Dos. 3505/2/2012